

DEKEN DER  
ORDE VAN ADVOCATEN  
UTRECHT

mr. H.H. Tan

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht  
Tel. (030) 234 38 19  
Fax (030) 234 34 25*

De heer ing. S.K.A. Brown  
Per e-mail: [jestelesto@hotmail.com](mailto:jestelesto@hotmail.com)

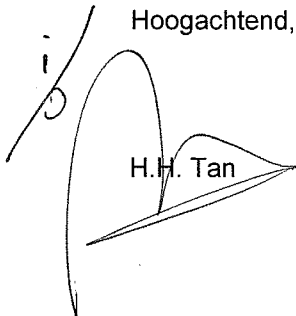
Datum: 15 augustus 2011  
Kenmerk: **RvT 1011-9082/HT (gaarne bij correspondentie vermelden)**  
Inzake: de heer ing. S.K.A. Brown/mr. P.J. Soede/ 6111  
Doorkiesnr.: (0)88 - 30 300 70  
E-mail: [deken@advocatenordeutrecht.nl](mailto:deken@advocatenordeutrecht.nl)

Geachte heer Brown,

./. Hierbij zend ik u kopie van mijn brief van heden aan de Raad van Discipline te Arnhem, alsmede van de daarbij gevoegde inventarislijst.

U zult te zijner tijd van de Raad van Discipline bericht ontvangen.

Hoogachtend,



H.H. Tan



DEKEN DER  
ORDE VAN ADVOCATEN  
UTRECHT

mr. H.H. Tan

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht  
Tel. (030) 234 38 19  
Fax (030) 234 34 25*

Raad van Discipline  
in het ressort Arnhem  
T.a.v. de weledelgestrengte vrouwe  
mr. M.Y.A. Verhoeven, griffier  
Postbus 30214  
6803 AE ARNHEM

Datum: 15 augustus 2011  
Kenmerk: **RVT 1011-9082/HT (gaarne bij correspondentie vermelden)**  
Inzake: de heer ing. S.K.A. Brown/mr. P.J. Soede/ 6111  
Doorkiesnr.: (0)88 - 30 300 70  
E-mail: deken@advocatenordeutrecht.nl

Geachte Raad,

./ Hierbij treft u de gevoerde correspondentie aan met betrekking tot de klacht die bij brief van 11 mei 2011 (inventarislijst nr. 1) is ingediend door:

**Klager:**

**De heer ing. S.K.A. Brown,  
jestelesto@hotmail.com**

**T E G E N :**

**Verweerder:**

**De heer mr. P.J. Soede  
CMS Derks Star Busmann  
Newtonlaan 203  
Postbus 85250  
3508 AG UTRECHT**

**Onderzoek**

Het onderzoek is door mij verricht.

### **Achtergrond van de klacht**

Klager heeft zich begin jaren negentig laten bijstaan door advocaten verbonden aan het kantoor Derks Star Busmann. Verweerder heeft in dat verband klager ook als advocaat bijgestaan.

In het kader van een opheffing van een ten behoeve van klager gelegd conservatoir beslag op een onroerende zaak is op 14 oktober 1992 ten behoeve van klager een bedrag van fl. 36.000,- door een notaris gestort op de bankrekening van de Stichting Derdengelden waarvan Derks Star Busmann gebruik maakte. Verweerder behandelde destijds de zaak in het kader waarvan deze betaling geschiedde.

Verweerder en het kantoor van verweerder treden al geruime tijd niet meer voor klager op.

### **De klacht**

De klacht laat zich als volgt omschrijven:

Klager klaagt zich erover dat bedoeld bedrag van fl. 36.000,- nimmer aan hem is uitbetaald en ook anderszins niet aan hem ten goede is gekomen.

Klager heeft zijn klacht omschreven in zijn klachtbrief van 11 mei 2011 (inventarislijst nr. 1). Daarbij heeft klager overgelegd correspondentie tussen, voor zover leesbaar, verweerder en een notaris te Amsterdam, alsmede kopieën van bankafschriften en betalingsopdrachten waaruit de betaling blijkt.

### **Het verweer tegen de klacht**

Bij brief van 24 mei 2011 (inventarislijst nr. 2) heeft verweerder verweer tegen de klacht gevoerd.

Verweerder erkent dat het bedrag van fl. 36.000,- op de wijze zoals door klager weergegeven is overgemaakt naar de derdengeldenrekening van zijn kantoor. Verweerder stelt dat dit bedrag zal zijn doorgestort aan klager dan wel zal zijn verrekend met declaraties die aan klager zijn verzonden.

Verweerder merkt nog op dat binnen zijn kantoor 8 zaken voor klager zijn behandeld. Verweerder noemt deze zaken. Al deze zaken zijn afgewikkeld en gearchiveerd. Archivering zou pas plaatsvinden nadat een dossier financieel is afgewikkeld en, aldus lees ik het verweer, dus ook geen derdengelden ten behoeve van klager meer werden aangehouden.

Verweerder merkt nog op dat hij sedert begin 1991 geen contact meer met klager heeft gehad en klager sedert 1993/1994 nimmer meer "aan de bel" heeft getrokken voor wat betreft zijn vordering op de (destijds) beslagene. Verweerder kan zich niet herinneren of in de zaak ter zake waarvan beslag was gelegd vonnis is geweest.

Bij een en ander is nog van belang dat verweerder stelde niet over een adres van klager te beschikken omdat klager onvindbaar wenste te zijn. Contact tussen klager en verweerder vond daarom telefonisch plaats. Verweerder zou klager telefonisch op de hoogte hebben gehouden van de ontwikkeling in de zaak die verweerder voor klager behandelde.

Verweerder meent dat hem geen verwijt treft, doch meent voorts dat het belang van de rechtszekerheid met zich meebrengt dat na verloop van een redelijke termijn een advocaat er vanuit moet kunnen gaan dat zijn optreden niet meer tuchtrechtelijk ter discussie kan worden gesteld. Naar het inzicht van verweerder is deze redelijke termijn meer dan verstreken.

### Visie

Nu klager mij te kennen heeft gegeven dat deze klacht dient te worden doorgestuurd naar de Raad van Discipline, laat ik achterwege een persoonlijke visie te formuleren.

Bij een en ander merk ik op dat vaststaat dat op de derdengeldenrekening van verweerder fl. 36.000,= is gestort. Verweerder kan echter niet meer aantonen hoe dit bedrag is aangewend, nu de dossiers na ommekomst van de bewaartermijn zijn vernietigd en ook de administratie om die reden niet meer beschikbaar is.

Klager is duidelijk gemaakt dat de tuchtrechtelijke weg niet zal leiden tot de beantwoording van de vraag of klager jegens verweerder of het kantoor van verweerder recht heeft op terugbetaling van bedoeld bedrag van fl. 36.000,=.

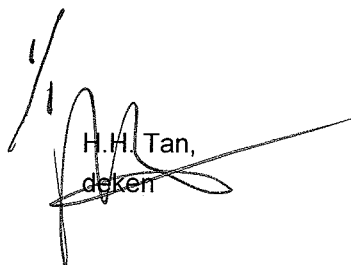
Het is aan uw raad te beslissen over de vraag of klager nog kan worden ontvangen in zijn klacht. In het bevestigende geval is het aan uw raad te oordelen over de vraag of verweerder met de verweten gedraging de norm van artikel 46 van de Advocatenwet heeft overtreden en in het bijzonder met de verweten gedraging de zorgplicht jegens zijn cliënt heeft geschonden dan onbetamelijk heeft gehandeld door niet met voldoende nauwgezetheid en zorgvuldigheid deze financiële aangelegenheden heeft behandeld.

Bij brief van 6 juli 2011 (inventarislijst nr. 8) heb ik partijen laten weten dat de zaak zal worden voorgelegd aan de Raad van Discipline te Arnhem. Ik zend u thans het dossier met het verzoek deze klacht in behandeling te nemen.

Op bijgaande inventarislijst is vermeld de tot op heden gevoerde relevante correspondentie.

Een kopie van deze brief en de inventarislijst zend ik door aan klager en verweerder.

Hoogachtend,

  
H.H. Tan,  
deken

Bijlagen: als vermeld

*INVENTARISLIJST*

DEKEN DER  
ORDE VAN ADVOCATEN  
UTRECHT

mr. H.H. Tan

**Inzake: de heer ing. S.K.A. Brown / de heer mr. P.J. Soede**

*Hieronymusplantsoen 12, 3512 KV Utrecht  
Tel. (030) 234 38 19  
Fax (030) 234 34 25*

1. brief met bijlagen van klager (de heer ing. S.K.A. Brown) aan de deken d.d. 11 mei 2011
2. brief de deken aan klager (de heer ing. S.K.A. Brown) en verweerder (de heer mr. P.J. Soede) d.d. 16 mei 2011
3. brief met bijlage van verweerder (de heer mr. P.J. Soede) aan de deken d.d. 24 mei 2011
4. brief van de deken aan klager (de heer ing. S.K.A. Brown) en verweerder (de heer mr. P.J. Soede) d.d. 3 juni 2011
5. e-mailbericht van klager (de heer ing. S.K.A. Brown) aan de deken d.d. 5 juni 2011
6. e-mailbericht van klager (de heer ing. S.K.A. Brown) aan de deken d.d. 6 juni 2011
7. e-mailbericht van klager (de heer ing. S.K.A. Brown) aan de deken d.d. 29 juni 2011
8. brief van de deken aan klager (de heer ing. S.K.A. Brown) en verweerder (de heer mr. P.J. Soede) d.d. 6 juli 2011